



108課綱首屆高中升大學 600+面試官調查 近9成看重學習歷程自述

首屆接受完整108課綱的高中畢業生，
今年將邁入大學。
《親子天下》獨家調查600多名大學入學招生委員，
談新課綱生和以往哪裡不同？
學習歷程檔案中哪一項最重要？

文——潘乃欣 攝影——楊煥世

一〇八課綱大學選才調查

1

為

預備未來人才，牽動
培育「國家未來主人

翁」的課程綱要，十年一改。
多年來台灣歷經多次教育改革，三年前，帶著理想推上路的十二年國教新課綱（後俗稱一〇八課綱），和先前多次教改命運雷同，在台灣民主社會中，面臨許多挑戰和質疑的聲浪。

「多元表現證明至多傳十件，會不會淪軍備競賽？」

「若升上高三轉班群、換志向，高一上傳的檔案是否瞬間變廢紙？」一〇八課綱與牽動升學的「高中學習歷程檔案」上路至今三年，各界擔憂、批評聲浪不斷，也是受關注和討論的焦點。

不少學生為製作檔案備感壓力，甚至有高中生在公民參與平台連署要廢除學習歷程檔案。今年，三



名中部地區應屆高中畢業生發表六十一頁〈一〇八課綱觀察報告〉，針對千名以上學生調查，發表他們對課綱的看法、建言。

課綱上路三年，一〇八課綱首屆高中生，終於帶著他們的心血走到最後一哩路：大學選才面試官眼前。

首度必採計學習歷程檔案的一一一學年申請入學甫落幕，看在大學老師眼中，它雖不完美，卻真切記錄了高中生成長和進步的軌跡，以及一〇八課綱高中教學現場的變化。

《親子天下》今年五月

三十日到六月三十日，執行「一〇八課綱首屆大學選才調查」，針對全台灣一五〇八個大學校系（不含科技大學）發送網路問卷，邀請各系一一一學年申請入學招生委員填答，最後共回收六〇九份參與書審或面試的招生委員有效問卷。

以下提出重要的調查發現，以及未來值得探討、省思之處。

發現1 逾四成教師花不到十分鐘看一份書審

一〇八課綱高中生和舊課綱最大的不同是，高中三年

需製作學習歷程檔案，並在限定時間內循序登錄，且通過高中教師認證，上傳至全國資料庫；到了高三申請入學階段，再從中勾選指定件數，匯入大學端提供審查。

當調查問到，在審查書面資料上「和過去學生自製PDF檔相較，您認為新的學習歷程檔案制度，是否有助選才？」超過半數填答者肯定，主因是學檔提供數值化資料。（見三二頁圖一）不過，大學教師審閱資料的時間與品質，值得關注。花不到十分鐘看一份書審資料的比率達四三%。（圖二）

「招生委員收到書審資料後，三天要看完二二〇份，才有辦法在後續面試時，逐一對學生提問。」成功大學教務研究專案辦公室主任、資訊工程系教授蔡孟勳點出該系審查實況。

「若學習歷程檔案真如教育部宣稱的那麼重要，為何不給老師充足的時間審查？」一名填答問卷的教師感慨，學生不知花多少心血，準備了超過十幾份的學習反思，但老師只能花不到三分鐘就翻完，「一想到這，就替學生的付出感到不值。」

科技讓審查更便利，但如何判斷書審資料是否找人代寫，仍令大學教師頭痛。根據調查結果，不到六成填答者有把握能判斷書審資料是由高中生親撰或找人代寫。（圖三）



108課綱
大學選才調查
數位專輯

「所以大學端才需要辦理面試！」曾多次擔任台灣大學機械工程系面試官的台大副教務長詹魁元分享，當他在書審資料讀到有疑慮的內容，會加以標註，並透過面試求證，以此綜合判斷一份資料真偽。

也有教授在開放題觀察到，審查資料品質和高中學校資源、老師介入程度有關：「明顯看出學校老師的努力，影響學生的表現。」

發現2 展現素養和動機，勝過秀營隊、獎狀

在審查時間有限的情況下，高中生該呈現哪些「亮點」，用最簡潔有效的方式說出自身特色，是全國高中師生、家長最關注的焦點。

問卷問到，申請入學書審資料具備哪些條件，能讓

大學教師給予高分？複選的結果顯示，近五成認為「書審資料主題符合任教科系專業」最獲青睞，其次是「呈現高中學到的素養能力」及「呈現強烈的入學動機」。

（圖四）

學習歷程檔案上路以來，坊間盛傳要參加各種課外活動、營隊才有利。這題選項中，占比最低的項目是：參與豐富的課外活動。

「終於破除迷思了！」桃園市南崁高中歷史教師張瓊方一看到調查結果，第一時間就說出這句評價。

——一學年大學考招新制隨一〇八課綱上路，書審資料種類包括「課程學習成果」、「學習歷程自述」等項目。《親子天下》調查發現，近九成大學教師認為「學習歷程自述」非常重要或很

圖四

書審主題與申請科系相符、展現素養，大學教授願給高分

Q 您給予相對高評價的書審資料，具備以下哪些條件？（複選至多3項）

書審主題符合任教科系專業 48%

呈現高中學到的素養能力 45%

呈現強烈的入學動機 45%

表達「為什麼」學習 34%

展現個人獨特性 33%

18% 附上競賽獎狀

16% 提及失敗經驗

13% 參與豐富的課外活動

圖五

書審各項目比一比 近9成教授認為「學習歷程自述」最重要

Q 以下書審項目在審查過程中的重要程度為何？

● 非常重要 ● 很重要 ● 不太重要 ● 非常不重要

學習歷程自述

37% 49%

讀書計畫與申請動機

37% 44%

校系自訂項目

24% 54%

多元表現

19% 54%

自傳

19% 53%

圖六

超過3成大學教授認為108課綱生自主學習力較強

Q 您認為108課綱首屆申請入學學生和往年應試生有何不同？（複選至多3項）

更有自主學習能力 35%

沒有差別 29%

更能表達自身觀點 26%

花更多時間金錢準備書審 22%

解決問題能力 16%

重要，占比遠高於其他書審資料項目。（圖五）

學習歷程自述包含「高中學習歷程反思」、「就讀動機」、「未來學習計畫與生涯規劃」等項目，要求高中生綜整高中三年學習心得，並描述申請某科系的動機和未來計畫。

發現3 大學端肯定新課綱生更有自主學習力

大學端招生、審查方式已與往年不同，那大學教師們眼中的高中教學現場和學生，又在「一〇八課綱」下，產生哪些質變與量變？

一〇八課綱高中新增每週兩到三小時的「彈性學習」時間，並鼓勵學生執行自主學習計畫。《親子天下》調查顯示，和歷屆學生相比，三五%大學教師認為新課綱

生更有自主學習能力；另有二六%認為新課綱生更能表達自身觀點。（圖六）

教育部長潘文忠分享，他曾與大學教師與談，發現許多大學教師評閱今年書審資料過程中，讀到的不再是千篇一律、大同小異的文件，當中不乏有呈現個人特色、差異化的作品，「給分也因此拉開了。」他說。

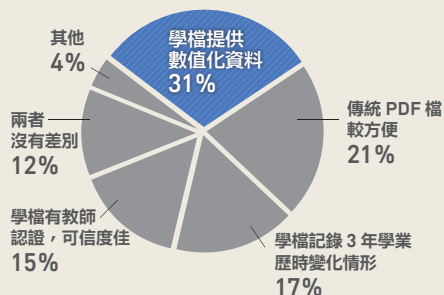
「一〇八課綱削弱或強化城鄉差距？」也是三年來各界關注的議題。在本次調查問卷開放題中，有多名大學教師表達不同角度的觀察。

一名填答問卷的大學教師樂觀表示，一〇八課綱帶來的正向改變不分城鄉，且打破傳統明星、偏遠高中的藩籬，「許多過往沒聽過的學校學生，在資料中描述自己從很小的題目，腳踏實地走

圖一

3成教授認為學檔較能提供數值化資料

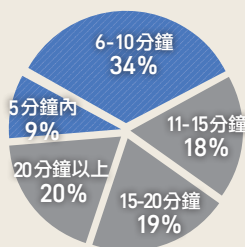
Q 您認為高中學習歷程檔案和傳統 PDF 檔最明顯的差異為何？



圖二

逾4成教授花不到10分鐘看一份書審資料

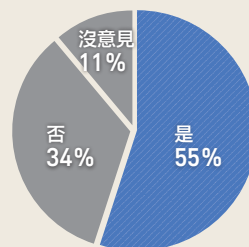
Q 您平均花多少分鐘閱覽一名學生的書審資料？



圖三

不到6成教授自認能揪出代寫

Q 審查過程中，能有把握看出資料是自製或代寫？



調查說明 | 「108 課綱首屆大學選才調查」於 2022 年 5 月 30 日到 2022 年 6 月 30 日進行，針對全國 1,508 個大學校系（不含科技大學）發放網路問卷，邀請轉發予各系 111 學年申請入學招生委員填答。共回收 649 份樣本，符合填答條件共 609 份有效樣本。填答者中 55% 來自私立大學、45% 來自公立大學。66% 填答者任教年資 10 年以上，25% 介於 3 到 10 年間，9% 未滿 3 年。填答者分佈於大學 18 學群，各學群占比 2% 到 10% 不等。

問卷設計 | 親子天下媒體中心潘乃欣、蘇岱崙 調查執行 | 天下雜誌群調查中心王思涵、鄧凱云



大學教授看招考爭議 學習歷程做白工？ 學習不是只為 大學選才

108課綱自上路以來，一直承受各方意見，
長期關注相關議題的陳婉琪教授，
針對學習歷程、選志向等爭議，提出看法。

文——陳婉琪（台北大學社會系教授、國教院教政中心主任） 攝影——楊煥世

一〇八課綱大學選才調查

2

過科學驗證的旅程，比明星高中更精采。」
但也有大學教師看見更深的城鄉差異。一名填答問卷的教師描述，她所審查的資料中，最多有二八〇頁，

最少的則是一個南部鄉下孩子、新住民第二代，整份資料只有二十九頁，「我可以明顯看出城鄉差距，深深為此制度感到難過。」她寫道。

賴和隆則認為，城鄉師資、能開出的選修課堂數本來就有別，大學端審核學習歷程檔案時，應把各高中差異納入考量。

網至少還會實施七年，如何促進高中端、大學端相互交流、認識，同時優化大學招生，創造育才與選才雙贏，值得學校、政府與社會一同努力。♥

近

期有不少機會傾聽一〇八課綱招考新制的第一線學生意見。在旁聽由「台灣青年民主協會」及「一〇八課綱倡議計畫」團隊主辦的「這次換我說——一〇八課綱高中生論壇」線上工作坊之後，我有幾點觀察與回饋：

觀察1 高中生展現自主行動令人驚豔！

這次活動源自幾位高中生自發的探究、籌組與發聲。週末兩天的視訊工作坊，有來自不同性質高中、近四十

組學生，針對新課綱與學習歷程檔案之落實，進行發表與交流。學生們提出自己的觀察、批評與建議，說明政策帶來的影響，也指出不同地區、學校的執行落差。除此之外，有人點名被動的教師，有人提出學生自身的檢討，也有人提出更具建設性的內容，如分享個人自主學習策略與方法，或精闢的點評教科書。

整體來說，學生們在批判的同時，不忘提供建議、檢討自身，令人印象深刻。在整個活動過程所展現的自主行動、探究精神及思辨對話，也令人驚豔！

我不認為新課綱「內容本身」的變化就能帶來如此令人欣喜的改變，這是因制度變革所引發的行為動機與能力鍛鍊嗎？我目前尚不敢

說，但並非不可能。我對這樣的觀察臆測充滿期待！

觀察2 學習歷程的紀錄一定有價值

不少學生抱怨「學習歷程可能做白工，努力非常不值」，我想反問：「凡走過必留下痕跡。你用心學習的紀錄及成果，真的沒發揮任何正面功能嗎？如果是，你怎麼敢說你有用心？投入所獲得的能力及人生探索都在你身上了，為什麼會認為沒有價值？」

教育制度至少有兩種功能：育才與選才，而「學習歷程做白工」這句話，透露出將「學習過程的紀錄與成果累積」視為只為了升學評選，主詞是別人（大學），而不是自己（學生），但學習歷程難道不是為了個人探

索與能力鍛鍊嗎？

觀察3 「及早決定目標科系」是重大誤解

高中生說：「學習歷程要我們在高一就立定志向」。真的沒有這件事！如果是，那就不叫探索了。更何況，許多大學及整體社會不是很重視跨領域人才嗎？趁機展現跨領域能力，不也是一種優勢？重點並不是「不能更換志向」，而是「更換過程中，是否留下用心的足跡」。

此外，學生永遠有「勾選後期成果」之選擇，焦急著初期難以立定志向很可能是「不願做白工」的心態作祟。這個社會不乏各種優秀的人才榜樣會告訴你：「我從A領域到B行業到C任務，雖充滿跳躍與轉換，但凡走過必留下痕跡，所有的經驗

都會是下個階段的養分。」

會說擔憂「尚未立定志向」

的人，建議可以先放下擔憂，專注眼前有興趣的事。如果只會說擔憂與茫然，但從來不肯下海投注心血、弄髒手扎實完成一件事，那……我也會替你擔憂！

觀察4 考招資訊混亂？考驗媒體識讀力

許多高中生表示考招新制資訊混亂。高中生自己進行的校內調查顯示，多數學生的資訊來源倚賴學校及老師，極少數才會參考教育部網站。因此有學生提出建議，希望有更為統一詳盡的官方資訊來源。

官方已有提供統一資訊來源之相關網頁，但全國適用的資訊來源，通常僅能提供重要基本原則，最主要的原

體識讀的一環。

觀察5 教授書審時間少？秒抓重點是學術訓練基本功

因是「如何選才，是由各大學、各學系依照自己的發展需求、選才理念來決定的」，要官方去認證、評比，甚至干涉不同單位之資訊提供，可能有困難。

若想要有鉅細靡遺的官方統一網站，背後的缺點可能是威權專制化，把已放給不同大學及科系自由發展的權力收回來。

除了持續提供改善建議外，其他建議則可包括：一、校方或老師提供資訊時，同時提供原始來源讓同學檢驗，順便鍛鍊資訊解讀能力；二、校方可提供重要資訊來源清單，及其性質說明，如資訊來源是主責單位、計畫性質官方委辦團隊，還是民間單位？若是民間單位，哪些較具公信力，哪些品質不穩定？以上都屬於媒

先來聊點大學老師日常。

在某次非正式的碩論題綱公開報告活動，老師們為研究生提出改善建議，有研究生驚訝：「老師你為什麼可以在這麼短的時間（只聽不到七分鐘，並沒有事先閱讀），就掌握通篇主軸提問，並提出一針見血的問題？」這原本就是每位學術工作者的一小部分基本技能，否則平日無法處理大量的文獻資訊。

學術研究中，多數文獻材料都是先用很少的時間做第一階段篩選，比如僅倚賴標題、摘要、提問、小標架構、資料方法、結論，來判斷基本品質及邏輯推論，來決定

文獻是否相關或有無參考價值。初篩決定採用與否、引用優先度後，才會有下階段的深入處理。以上流程的確不太可能每個字都看完，但仍是「以整體為主」。

這代表，掌握精華論述並凸顯重點、構築合理骨架，以及讓讀者快速吸收資訊的表達方式及貼心設計（但絕非指精美印刷排版），是至關重要的，也是資訊爆炸時代人人需要的能力。

審查時間短，除快速掌握資訊的基本學術技能外，另一原因可能是多數內容雷同。我聽過不少大學老師抱怨，拿到書審資料內容都差不多，關鍵字也差不多。

許多學生提出「教育部／大學端應該要提供參考模板」，表示大家很想照著做，於是「大學端無法區辨學生

獨特性」、「學生無法發展自我獨特性」，形成可怕的惡性循環……急於詢問「大學教授想看什麼」，代表沒有太多人在意「我想探索、展現獨特的自己」，因為探索自己是件辛苦的事。

正如同某場次中，與談人回饋「制度變革只改變競爭的方式，但沒有改變競爭的本質」，我們需要認清「教育制度同時擔負『育才』與『選才』兩種任務，兩者經常彼此干擾，甚至互相衝突」。「育才」所連結的是每個學子未來的人生，而高等教育的「選才」，背後則是激烈的升學競爭。沒有人能阻止競爭，但我們仍有機會反思：當競爭需求被過度膨脹，持續擠壓，並延後「面對人生的多元能力」之鍛鍊培養，這犧牲，值得嗎？♥